

Таким, по сути, главным принципиальным чертам, то экономическое требование, на основе которого только и может быть организовано социалистическое движение среди трудовых крестьянских масс: социальная земля, т.е. переход всей земли из частного владения в общественное, на основе уравнительного пользования или хотя бы вначале заплата земельlessness трудящихся. Мы видим, что это требование строго образовательно связано с экономическим требованием земли и является единственно возможным основой социалистического движения среди трудовых крестьянских масс. Оно имеет равно отрицательный характер по отношению к капиталистическому способу производства и потому выдвигается в неразрывной связи с основным положением социалдемократической школы, строится социалистическое движение на развитии капиталистической индустрии, как на первоначальной ступени и движется к ней объективной эволюцией данного исторического периода.

Наконец, что социальная земля, как основное минимальное требование аграрной программы социал-революционной школы, является неразрывным продолжением в лиц предшествующей социалдемократической школы изучающего социализма. Мы не будем здесь вникать в подробности этой школы, которая основана на отрицании самой принадлежности трудовых крестьянских масс к категории рабочего класса, на отрицании какой-либо дифференциации их среди крестьянства и на установлении притязаний всего крестьянства, со всеми его подразделениями, начиная от кулацкого и рогаточнического элементов и вплоть до обезземельенных, малоземельных массовых, из категории малой буржуазии. Мы не будем касаться здесь этого вопроса во избежание повторений, так как мы считаем этот вопрос уже достаточно разработанным в нашей партийной литературе, особенно во статьях И. М. Чиркова. Мы займемся только во вопросу так называемого мелкобуржуазного характера, присущего аграрной программе социал-революционной школы, что именно это общее нормальное всего здесь является по отношению к требованию социальной земли, так как земля — есть — есть экономическая требования, земля только может быть выставлена с целью устранения капиталистического положения крестьянских масс, только оно это требование является частью мелкобуржуазных тенденций, которая не отделима от всей системы частного земледелия и землевладения.

Земля. Мы уже упоминали о том, что много бы роль экономическая тенденция — это тенденция мелкобуржуазных интересов, о которых говорит Каутский, на была брошена в крестьянскую массу, они неизбежно повлечут за собой в ней дифференциацию и из выдвинуть малой крестьянской буржуазии — буржуазии из наделенных, кредитных учреждений, базируясь для обеспечения пользы земли — всё эти формы, раз только они основаны на принципе частного земледелия и землевладения, неизбежно обратятся во выгоды более капиталистических элементов крестьянства, усиливая в их руках средства концентрации и оставляя в руках беднейших положение коммуны трудящегося массу. По сути именно этого программа требует социалдемократическая школа, ставшая своеобразно введенной русской деревней в условия буржуазного развития, так и выдвигается на необходимость освобождения общинного земледелия, как условия для свободного проявления буржуазных тенденций, признания частной собственности на землю и возможности использования в правах частной собственности или капиталистической аренды. Общественное земледелие, даже из той трудовой формы, в какой оно сохраняется до сих пор в наших деревнях, на ряду с малоземельем, уничтожением на три четверти некоем образом крестьянскому земледелию вообще, неизбежно подрывается развитие того фактического собственности, который именно и составляет главный признак мелкобуржуазной крестьянской школы. Иначе быть, что общинное земледелие в его трудовой форме, при условии отпавшей права частной собственности на землю и при осуществлении принципа уравнительного пользования, совершенно разрушило бы собой источник этой собственности тенденций и в силу этого представляется собой нечто право противоположное мелкобуржуазному требованию. Можно опасаться возможность его применения в жизни при данных общественных условиях, можно доказать необходимость мелкобуржуазного фазиса в истории аграрной эволюции и в силу этого, подчас даже неизбежному ходу вещей, стремиться ускорить прохождение этого фазиса, устранив последние остатки общинного земледелия, как бы никуда ему, но земля не признает такую всеобщую обмена в мелкобуржуазных тенденциях того же требования, которое направлено к уничтожению самого источника всей мелкобуржуазных тенденций в крестьянской среде, т.е. права частной собственности на землю и права неравного пользования ею.